

## **Valrörelsen 2006 har startat hos moderaterna i Österåker.**

Den 26-11-2005 öppnade nomineringskommittén valboxen för valsedlarna i provvalet till kommunfullmäktige i Österåker. Provvalet hade inte utfallit på det sätt de ledande politikerna hade önskat, Björn Molin var segrare.

Den 8-2-2006 Skriver förbundsstyrelsens ordförande, Anders Gustâv ett brev till medlemmarna i Österåkersmoderaterna där förbundsstyrelsen säger att Björn Molin är synnerligen olämplig som företrädare för partiet.

Vad har hänt under dessa 74 dagar som tvingat bort den populäraste kandidaten från valrörelsen?

För att behålla någon form av förtroende hos dem som kryssat för mitt namn i provvalet gör jag en sammanfattning om händelseutvecklingen. Naturligtvis blir detta subjektivt och riskerar att bli betraktat med misstänksamhet hos läsaren. Jag väljer därför att inte redovisa någonting som inte går att dokumentera. Samtal utan vittnen, obekräftade rykten, telefonsamtal och uppgifter från tredje person som inte går att styrka har utelämnats.

### **Bakgrund.**

Jag har genom åren i debattartiklar och motioner framfört åsikter om avkriminaliserande av prostitutionen, utbyggnad av kärnkraften, sänkning av u-hjälpen, hårdare straff för våldsförbrytare, slopande av fastighetsskatten, kritiserat flyktningmottagningen, dessutom driver jag en rättslig process mot Skatteverket för att försöka få bort de grundlagsvidriga kommunala inkomst- och kostnadsutjämnarna. Mina åsikter delas av en stor mängd medborgare och många politiker med olika partitillhörigheter. Det anses dock besvärande när en politiker offentligt framför åsikter som delas av många medborgare.

Medelmåttornas tyranni råder inom den svenska politikerkåren, vilket inte leder till framgång.

Vid nomineringsstämman den 12 februari 2006 lämnade jag min plats på förslaget till valsedel. Förtroendet för politiker lär inte ha ökat efter de händelser som ligger bakom mitt avhopp från den politiska arenan.

Min bedömning av det inträffade är att ett gäng anspråkslösa politiker bedrivit en häxprocess mot mig och att dom har all anledning att vara anspråkslösa även i framtiden.

Läs nedanstående sammanfattning och gör din egen bedömning.

## **Bakgrund.**

Moderaterna i Österåker har genomfört ett provval till kommunfullmäktige. Björn Molin hamnade på första plats, Ingela Gardner Sundström hamnade på andra plats.

Detta resultat har partiet haft i tre provval och två kommunalval. Skillnaden är att denna gång har några nya ”oerfarna” kandidater placerat sig högt upp på listan medan ett antal ”erfarna” politiker flyttats ned på listan, i vissa fall till placeringar som troligtvis inte kan leda till en plats som ledamot i kommunfullmäktige.

### **Den 8 december.**

Nomineringskommitténs ordförande, Åke Sundling besöker Björn Molin på dennes kontor. Björn frågar om orsaken är att han vunnit provvalet. Detta bekräftas. Eftersom Björn inser att ett upprepanande av 1998 års valrörelse som slutade med två listor och fyra års motsättningar erbjuder han sej att utan protester ställa sej på andra plats på nomineringskommitténs förslag. Björn påpekar samtidigt att han inte har några ambitioner att bli kommunstyrelseordförande.

### **Den 15 december**

Provvalsresultatet skulle presenteras på ett föreningsmöte denna dag. Meningen är att styrelsen ska få a del av detta strax före föreningsmötet. 10 minuter före föreningsmötet får Björn ett telefonsamtal från ordföranden i nomineringskommittén som berättar att majoriteten i kommittén inte tror att det finns en överenskommelse enligt ovan. Björn bekräftar överenskommelsen för de övriga. När medlemmarna samlats till mötet möter man nomineringskommittén på väg ut ur rummet med ordföranden i täten som har det färdiga provvalsresultatet i sin hand. Ingenting om provvalsresultatet meddelades under mötet.

### **Den 29 december**

Provvalsresultatet skickas ut via mail. Nomineringsstämman som skulle hållas den 12 januari flyttas fram en månad på grund av att alvarliga uppgifter om namn som föreslagits av nomineringskommittén framkommit och måste undersökas

## **Mitt tal på stämman den 12 februari 2006**

Jag kan inte förstå vad som händer i vårt parti i Österåker. Varför utsätts jag och min familj för en smutskastningskampanj? Vad har jag gjort för att få styrelsen att agera som dom gjort?

I grunden tycks problemet vara att jag vunnit tre provval och två kommunalval.

1. Den 15 december skulle provvalet presenteras på ett föreningsmöte. Jag hade vunnit och kaos uppstod trots att jag i förväg sagt att jag utan protester skulle ställa mej på andra plats. Provvalsresultatet redovisades inte förrän den 27 december och då efter många påtryckningar från kandidaterna.
2. Den 17 januari träffas jag och en annan fullmäktigekandidat, Leif Sparrman, på Tommys Grill över en kopp kaffe. Sparrman berättar att han fått styrelsens uppdrag att få bort mej från provvalslistan och från mina politiska förtroendeposter. Går jag inte med på detta omedelbart kommer Sparrman att sätta in alla resurser för att få mig avskedad från näringslivskontoret. Jag är övertygad om att han ljuger och reser mej upp. Du får en tidsfrist till 15:00 sedan drar jag igång säger Sparrman.

**3. Det vi idag upplever i vår familj tycks vara verkställigheten av Sparrmans hot.**

Sent på kvällen kommer ett mail från Sparrman med bland annat följande ord:

*Utgår från att vi kan vara överens om att Du fick chansen och att Du Förstår att de förslag Du diskuterade inte längre gäller när Du väljer att inte acceptera mitt förslag till lösning, Jag tror nog att Ditt förslag angående att säkra Din position i Önab AB Skulle ha gått att förankra men nu försvinner naturligtvis den möjligheten också.  
Jag väntar med mina fortsatta övningar tills morgonen gryr.*

**4. Den 19 januari skriver jag följande till ordföranden Björn Törnqvist:**

Hej Björn. Trots dina "inga kommentarer" när jag ringer dej är du nog, i din roll som ordförande för föreningen, tvungen att svara på följande fråga: Jag har haft ett möte med Leif Sparrman i onsdags där han framfört vissa krav till mej och han påstår att styrelsen givit honom ett uppdrag. Frågan är: Handlar han på uppdrag av enbart dej eller har han ett uppdrag från en enig styrelse? Svarar du inte eller upprepar "inga kommentarer" så tar jag detta som intäkt för att Leif har ett uppdrag från dej. Jag vill då gärna att du tydliggör detta uppdrag för mej.

**4. Svaret på frågan kommer från Sparrman, med rubrik Fråga till föreningsordföranden.**

*Fick detta mail av Björn Törnqvist som bad mig att besvara det. Sparrman skriver bl.a.  
Vi har kommit överens om att eventuell dialog mellan Dig och styrelsen kopieras till mig som en åtgärd för att "förbättra klimatet" då nivån på denna dialog ibland har ett motsatt syfte.  
Jag tycker det är tråkigt att Du inte delar min uppfattning men detta påverkar absolut inte min inriktning utan bara mitt arbetssätt.*

**5. Jag skriver bl.a. följande till valledaren, Michaela Fletcher Sjöman:**

Hej Michaela. Jag tolkar din tystnad på mailen som att du valt att delta i den smutskastningskampanj som har som mål att få mej utesluten ur partiet. Tillsammans kan vi genomföra en kanonkampanj, splittrade går allt fel. Du är valledare och måste ta en tydlig ställning.

**6. Svaret kommer inte från Michaela utan från Sparrman. Han skriver bl.a.**

*Gränsen i mitt fall är nådd och fortsätter Du med denna kampanj så får Du naturligtvis vara beredd att ta ansvar för konsekvenserna av det Du skapar. Vad gäller Din karriär i Österåker så är jag säker på att allt fler både lokalt och centralt ansluter sig till uppfattningen att den är som huvudvärk, dvs det vore skönt om den vore över.  
Utgår från att Du tar kontakt med mig om Du har några konstruktiva lösningar att föreslå. Tills dess kommer jag att fortsätta att agera på de sätt som jag finner lämpligt.*

Jag konstaterar att såväl Björn Törnquist och Michaela Fletcher Sjöman missförstått hela idén med demokrati. Den som tvivlar på vad jag säger kan få hela konversationen via mail.

Vilka anklagelser riktar man nu mot mej?

Den 10 januari finns en artikel i Södra Roslagen där folkpartisten Sören Norrby hotar att bryta med moderaterna om jag står högst upp på valsedeln. Räknar man baklänges och räknar bort juluppehållet i tidningen så har Sören Norrby tagit del av resultatet från provvalet innan våra egna kandidater gjort detta. I vilket syfte och vem bryr sej om hans uttalande när vi eftersträvar egen majoritet? En röst på folkpartiet = en röst på socialdemokraterna – kan det bli bättre?

För att inte prata sönder mötet kortar jag ned alla anklagelser som riktats mot mej i media, i anmälan till partistyrelsen och i två påkostade direktutskick till medlemmarna.

1. Styrelsen påstår att jag är inte varit lämplig som kandidat till Riksdagen och därmed inte är det till kommunfullmäktige.
2. **Svar:** Det avgör medlemmarna.
3. Styrelsen påstår att jag har manipulerat provvalet.
4. **Svar:** Hur gör man detta?
5. Styrelsen påstår att jag ska ha använt min arbetstid och arbetsplats för att driva politik. **Svar:** I fredags anlände en person i styrelsen som fått i uppdrag av Ingela Gardner att gå igenom min dator och leta efter politiska mail. Jag var just då intervjuad av en tidning på grund av ett medialt angrepp från styrelsen så jag sa – ett ögonblick, en ledamot från styrelsen har fått i uppdrag av Ingela Gardner att kontrollera min dator. Ledamoten blev mycket generad. Jag bad att ledamoten skulle hårdgranska min dator. Detta gjordes. 5 mail till moderata kansliet under 6 månader återfanns samt ett privat mail till vår dotter. Ledamoten bad mej att försöka dementera undersökningen till tidningen för att det var pinsamt och eventuellt olagligt, vilket jag gjorde. Jag arbetar inte politiskt från min arbetsplats. Detta vet min arbetsgivare.
6. En ledamot i styrelsen kallades i förra veckan till ett möte med Björn Törnquist och Kenneth Netterström. Dom begärde att ledamoten skulle agera för att jag skulle avskedas från mitt arbete. Samtidigt frågade dom om jag var med i någon fackförening. Björn Törnquist hade redan tidigare under veckan begärt att få mitt anställningsavtal översänt till sig.
7. Vi vann 7 mandat när jag tillträdde 1998. Vi förlorade 5 mandat när jag tvingades bort 2002. Underskotten under min period som kso var de lägsta i mannaminne
8. År 2002 blev jag svårt sjuk och måste in på en omedelbar operation vilket gjorde att jag uppträdde kraftlöst i slutförhandlingarna med majoritetspartierna. Det fanns viktigare värden att tänka på än folkpartiet. För säkerhets skull är det bäst att säga att jag är fullt frisk idag.
9. Att mina kryss blev färre i valet 2002 än i valet 1998 är sant. Jag fick 689 kryss. Ingela fick 241. Antalet mandat i fullmäktige minskade procentuellt exakt lika mycket som i riket. Muf upphörde när de två ledamöterna flyttade till andra kommuner.
10. Skattesatsen är idag på exakt samma nivå som när jag tvingades avgå 2002.

Avslutningsvis vill jag säga följande:

Jag känner att efter det som har hänt mig och min familj så varken kan eller vill jag stå på valsedeln för moderaterna i Österåker. Jag anser att både jag och Ingela har så mycket konflikter med oss i bagaget att vi är politiskt förbrukade i Österåker. Den lokala politiska framtiden är inte min och Ingelas.

Ytterligare några som via sitt agerande i samband med häxprocessen mot mig också tydligt visat att de definitivt inte tillhör den lokala politiska framtiden i Österåker är Björn Törnquist, Tage Lundberg och Leif Sparrman där det är min innerliga förhoppning att om de inte själva har förståndet att kliva av vallistan av hänsyn till partiet så ser stämman till befria föreningen från dessa oroshärdar, inte i första hand av hänsyn till mig och min familj utan av hänsyn till demokratin, yttrandefriheten och partiet och framför allt möjligheterna att göra en bra valrörelse.

Min förhoppning är att stämman ska visa prov på civilkurage, god moral och enigt besluta om de för framtiden helt nödvändiga personliga förändringarna genom att tydligt markera detta då vallistan blir fastställd.

Tack för mig.

Leif Sparrman avgick. Björn Törnquist och Tage Lundberg valde att stå kvar på förslaget till valsedel.

Några av de övriga kandidaterna vägrade att stå på en valsedel tillsammans med de personer som sitter i styrelsen och som vägrat att berätta vad som lagts mig till last. En lista 2 startades.